

**Аналитическая записка
по результатам Всероссийской проверочной работы
в 4-х классах в 2020 – 2021 учебном году
по ключевым показателям качества общего образования**

МАТЕМАТИКА

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле – отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
139	5	20	12,5	12,6	12,5

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (12,5) довольно далека от максимального балла (20), но соответствует среднему арифметическому (12,6) первичных баллов.
- максимальный результат, полученный в школе - 20, соответствует максимальному баллу за работу (20). Максимальный балл по школе у учащихся 4Б, 4В, 4Е классов.

Затруднения вызвали задания № 4 (решение учебных задач арифметическим способом, связанных с повседневной жизнью, используя основные единицы измерения величин), №7 (письменные вычисления многозначных чисел), № 11 (описание взаимно расположенных предметов в пространстве на плоскости), № 12 (решение задач в 3-4 действия).

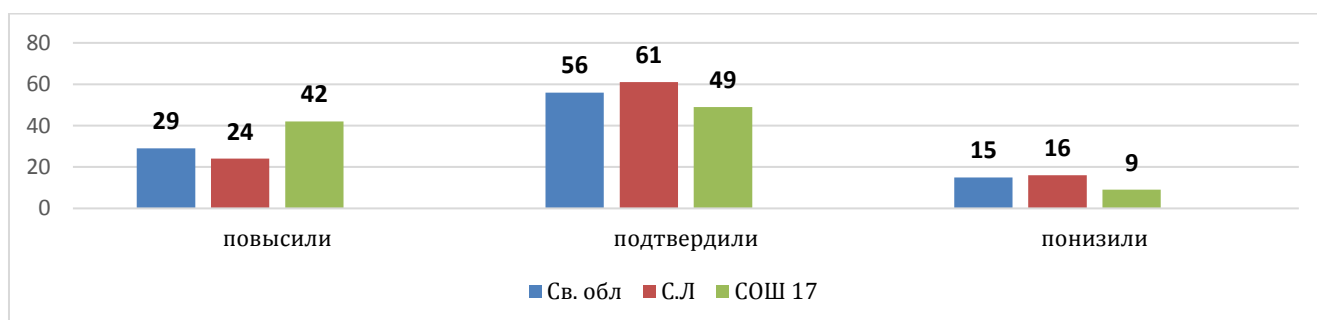
- минимальный результат, полученный в школе - 5 баллов (у одного учеников 4Е класса), и 6 баллов (у двух учеников 4А, по одному ученику в 4Д и 4Г) выше минимального порога (5) на 1 балл. Данное значение является критичным, так как учащиеся справились лишь с четырьмя заданиями всей работы каждый.

Настораживает тот факт, что один из учащихся совсем не приступал к выполнению 5 заданий, более 30% работы. Это учащийся не смог достичь минимального порога баллов, он входит в зону риска. Учитель не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования, ученики нуждаются в дальнейшем методическом сопровождении, обследовании на ПМПК.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Св. обл.	34587	5179	14,97	19376	56,02	10032	29,01
С.Л.	470	74	15,74	285	60,64	111	23,62
СОШ 17	139	13	9,35	68	48,92	58	41,73



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что
- каждый второй учащийся 4 класса подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 4 класса

Таким образом, отсутствие корреляции в отметках у 49% обучающихся показывает согласованность внутренней системы оценивания по математике с внешней оценочной процедурой.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

27 человек (19% от числа понизивших) с «5» на «4»

5 человек (4%) с «5» на «3» необъективное оценивание в 4Г и 4Е классах

25 человек (18%) с «4» на «3»,

Но есть и учащиеся, которые повысили свой результат:

3 человек (2%) с «4» на «5»

8 человек (6%) с «3» на «4»,

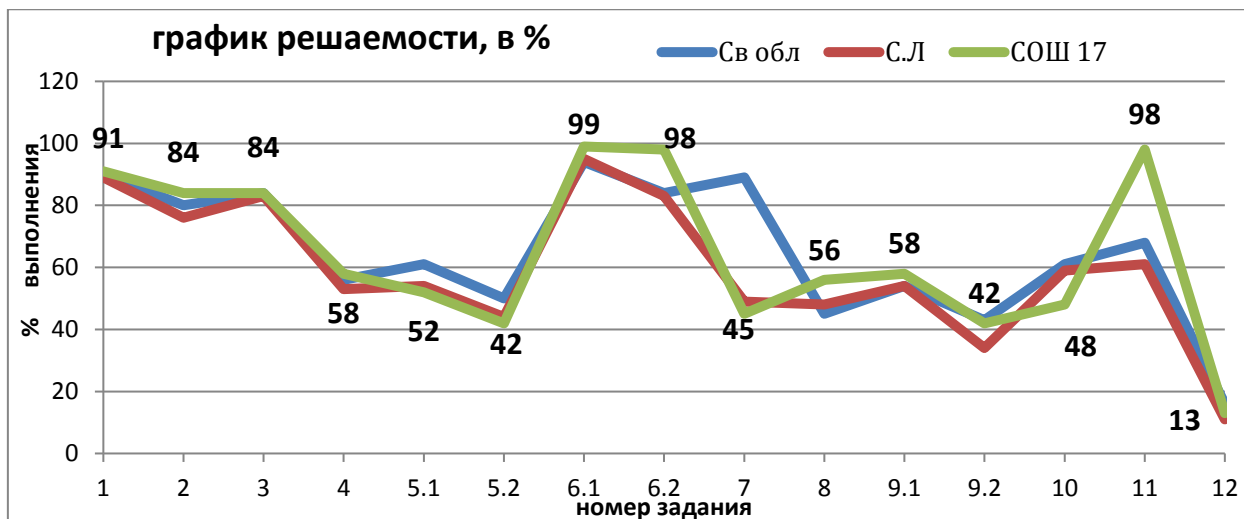
По 1 человеку с «3» на «5» и с «2» на «3»

Всё перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

	1	2	3	4	5.1	5.2	6.1	6.2	7	8	9.1	9.2	10	11	12
Св.об	90	80	84	56	61	50	94	84	89	45	54	43	61	68	16
СЛ	89	76	83	53	54	44	95	83	49	48	54	34	59	61	11
№17	91	84	84	58	52	42	99	98	45	56	58	42	48	98	13

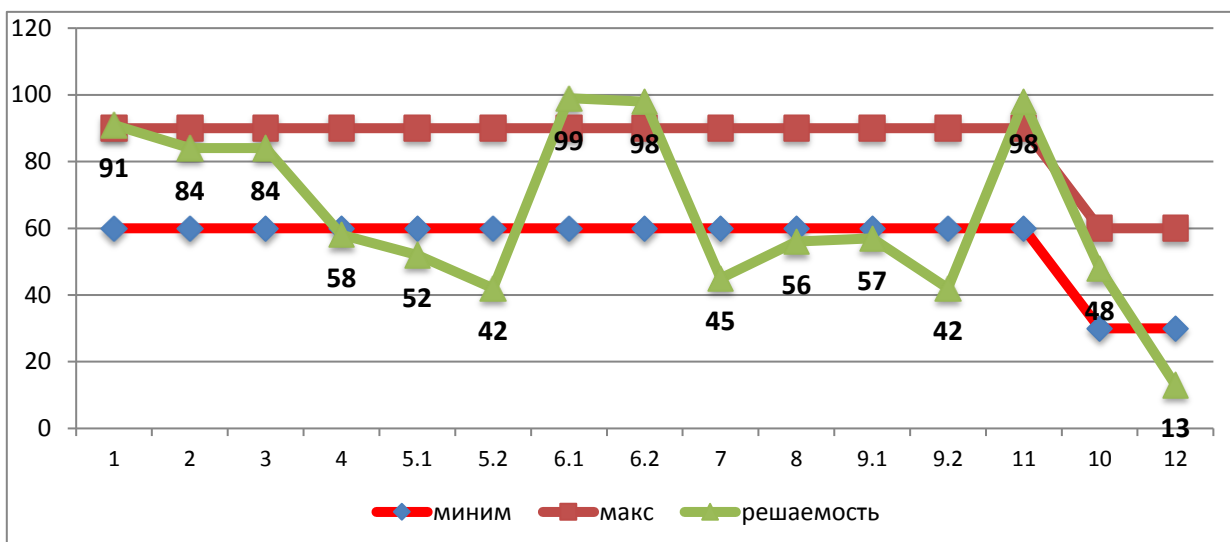


Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями:
 - № 5.1. – 52% (умение вычислять периметр, площадь фигур).
 - № 5.2. - 42% (умение выполнять построение геометрических фигур),
 - № 7 – 45% (умение выполнять действия с многозначными числами),
 - № 10 – 48% (интерпретировать ситуацию)
 - № 12 – 13% (решать задачи в 3-4 действия)
- лучше всего (выше 70%) учащиеся справились с заданиями
 - № 1 – 91% (устные приёмы вычислений в пределах 100),
 - № 2 – 84% (умение вычислять числовые выражения),
 - № 3 – 84% (умение решать задачи в 2-3 действия, связанные с повседневной жизнью),
 - № 6.1 – 99% и 6.2. – 98% (умение работать с диаграммами),
 - № 11 – 98% (умение описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 9 и 11- базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 10 и 12 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 4 на умение читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (килограмм — грамм; час — минута, минута — секунда; километр — метр, метр — дециметр, дециметр — сантиметр, метр — сантиметр, сантиметр — миллиметр); выделять неизвестный компонент арифметического действия и находить его значение; решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью
- задание № 5.1. на умение вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата
- задание № 5.2. на умение выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника
- задание № 7 на умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями
- задание № 8 на умение решать текстовые задачи
- задание № 9.1. и 9.2. на умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)
- задание № 12 на умение решать задачи в 3–4 действия

5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по математике показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

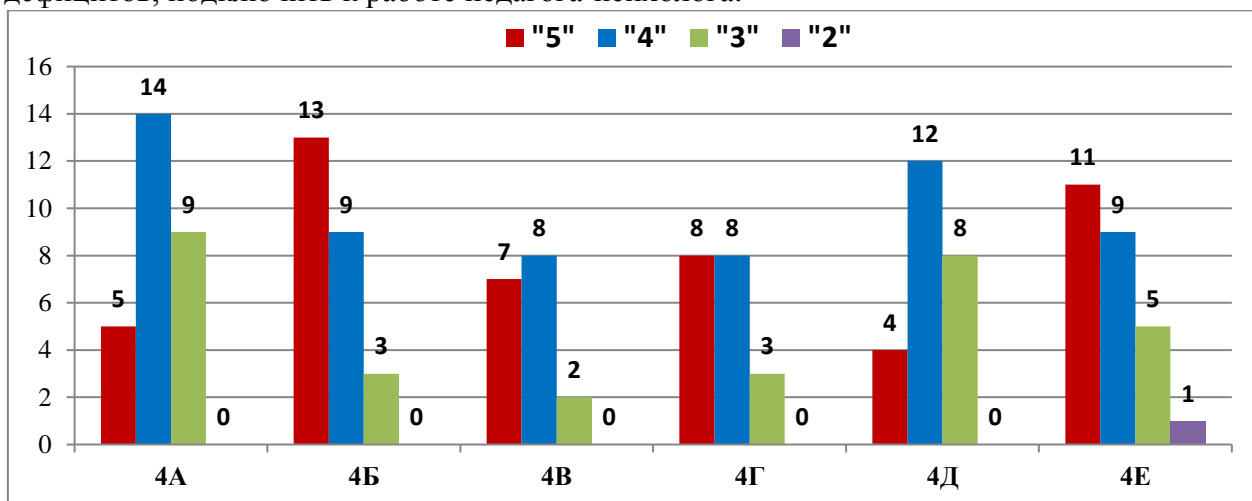
Группы учащихся	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
РФ	1182280		32		44		21		3
Св.обл	34818		31		43		21		5
С.Л.	470	121	26	196	42	122	26	31	6
СОШ 17	139	49	35	59	42	30	22	1	1

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 77 % учащихся 4 классов справились с проверочной работой на «4» и «5», а 35 % обучающихся показали высокий уровень знаний, выполнили работу на «5»;

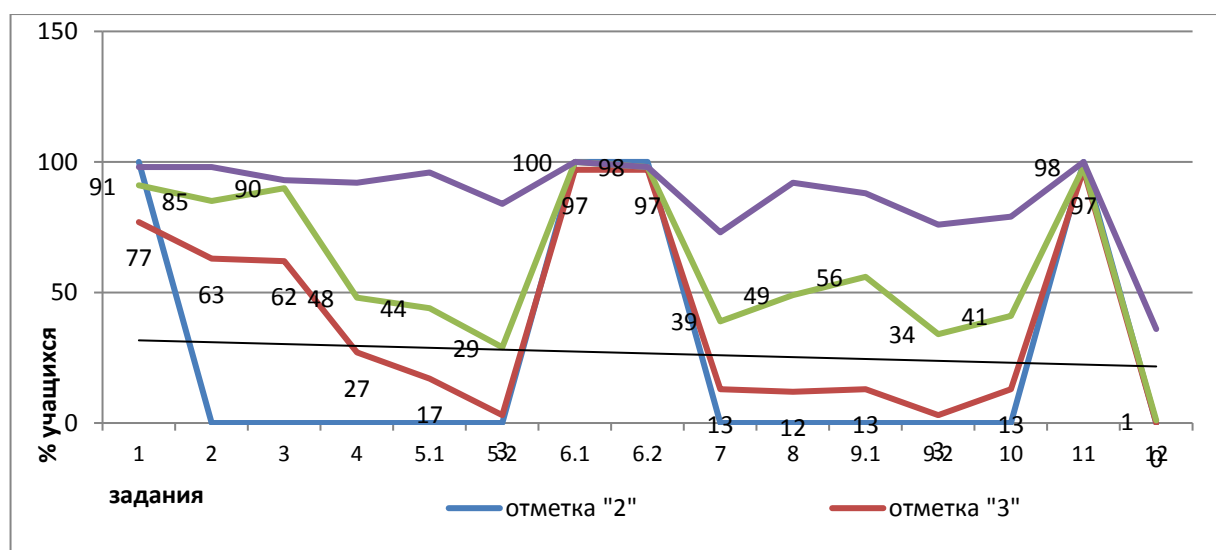
Однако, не справились с заданиями ВПР по математике, не получил положительную оценку и находятся в зоне риска 1 % учащихся 4Е класса. Для учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.



6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 6.1, 11, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 7, 9.2, 10;

- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 6.1, испытали затруднения при решении заданий 5.1, 5.2, 7, 8, 9.1, 9.2, 10, 12
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 4, 5.1, 7, 8, 9.1, 10, совсем не справились с заданиями 5.2, 9.2, 12;
- учащийся, выполнивший работу на «2», справился полностью только с четырьмя заданиями 1, 6.1, 6.2, 11, к пяти даже не приступал (задания № 4 7, 9.1, 9.2, 12 с остальными не справился).

На графике решаемости видно, что ряд заданий 5.2, 7, 8, 9.1, 9.2, 10, 12 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 2, 3, 6.2, 11

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений.

7. Разбор типичных ошибок учащихся по математике

Полученные результаты свидетельствуют о том, что **99%** участников 4 классов справились с ВПР по математике, из них **78%** продемонстрировали хороший и отличный уровни предметной подготовки.

Лучше всего у обучающихся сформированы следующие умения: выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями, работать с таблицами и диаграммами, описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости, решать задачи в 2-3 действия, связанные с повседневной жизнью.

Результаты проверочных работ показали наличие проблемы в математической подготовке обучающихся:

- крайне низкое развитие навыков проведения логических рассуждений.

Наиболее трудными оказались задания № 5.1. на умение вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата, № 9 на умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы), № 12 - демонстрировать овладение основами логического и алгоритмического мышления.

По итогам проверочных работ можно сделать вывод, что большинство учащихся в целом успешно осваивают программу начального общего образования в соответствии с ФГОС.

В работе с обучающимися, имеющими высокий уровень математической подготовки, целесообразно больше внимания уделять выполнению заданий, требующих логических рассуждений.

В работе с обучающимися, имеющими уровень математической подготовки выше среднего, рекомендуется обратить внимание на выполнение практико-ориентированных заданий, а также на развитие логического мышления.

В работе с обучающимися, имеющими средний уровень подготовки, важно уделять больше внимания контролю усвоения ими ключевых математических понятий, отработке умений решать стандартные учебные задания, в том числе правильно считать, выполнять арифметические действия, решать текстовые задачи.

При работе с обучающимися, имеющими низкий уровень подготовки, рекомендуется в первую очередь обратить внимание на отработку базовых навыков счета, чтения и понимания учебного математического текста, работы с информацией, представленной в различных формах, а также на усвоение ключевых математических понятий.

Рекомендации:

- скорректировать календарно-тематическое планирование;

- усилить работу по формированию умения решать логические задачи, задачи в четыре действия, а также те, где необходимо производить расчёт времени;
- продолжать проведение индивидуальных и групповых консультаций с целью устранения пробелов и недочётов освоения в полном объеме учебных программ;
- своевременно информировать родителей о результатах всероссийских проверочных работах, текущих образовательных достижениях учащихся;
- при подготовке учащихся к написанию ВПР использовать валидные пособия, в том числе электронные образовательные ресурсы (например, задания, размещенные на сайте «stadgrad.org»), позволяющие ребенку самостоятельно проверить правильность выполнения задания, что, по сути, является созданием условий формирования навыков самоконтроля.

РУССКИЙ ЯЗЫК

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле – отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Результаты немного смещаются в сторону повышения баллов на переходе между отметками «2-3» (порог 13 баллов), что может говорить о необъективности оценивания части работ или о «дотягивании» работы до удовлетворительного результата.

Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
145	3	35	21	21	19

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (21) довольно далека от максимального балла (35), но соответствует среднему арифметическому (21) первичных баллов.

- максимальный результат, полученный в школе - 35, отстает на 3 балла от максимального балла за работу (38). Максимальный балл по школе у учащихся 4Б, 4Г, 4Е классов.

Затруднения вызвали

задания № 8 (задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста),

№ 12.1. (распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи, в частности морфологический разбор имен существительных), № 15.1 (интерпретировать содержащуюся в тексте информацию).

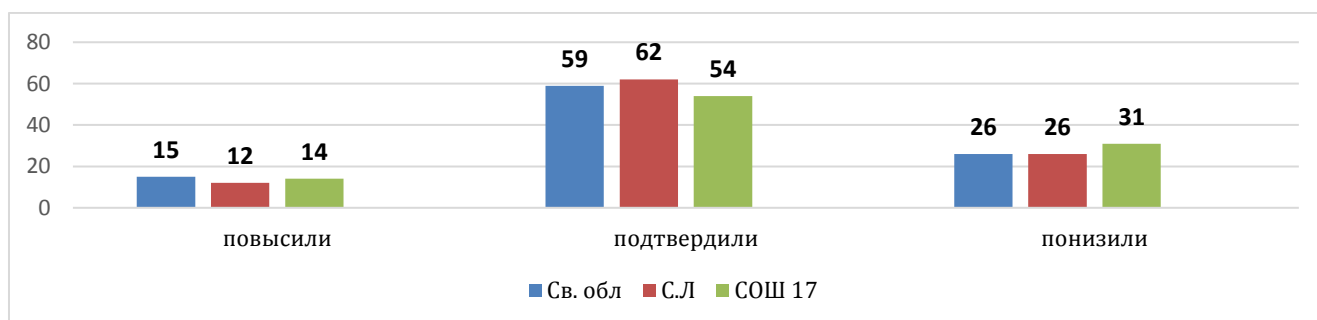
- минимальный результат, полученный в школе - 3 балла (у двух учеников 4 Е класса), ниже минимального порога (13) на 10 баллов. Данное значение является критичным, так как учащиеся справились лишь с двумя заданиями каждый № 2 (найти предложения с однородными членами), № 3.2. (распознать грамматические признаки слов, отнести слова к определенной группе основных частей речи), № 11 (морфемный анализ слов).

Настораживает тот факт, что один из учащихся совсем не приступал к выполнению 15 заданий, более 39% работы, второй ученик не приступал к 5 заданиям. Эти учащиеся не смогли достичь минимального порога баллов, они входят в зону риска. Учитель не смог обеспечить одинаковую доступность качественного образования, ученики нуждаются в дальнейшем методическом сопровождении, обследовании на ПМПК.

2. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности

Соответствие отметок за выполненную работу и отметок по журналу

	Кол-во учащихся	Понизили (отметка < отметки по журналу)		Подтвердили (отметка = отметке по журналу)		Повысили (отметка > отметки по журналу)	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Св. обл.	36642	9565	26,1	21693	59,2	5384	14,69
С.Л.	504	131	25,99	315	62,5	58	11,51
СОШ 17	145	45	31,03	79	54,48	21	14,48



Данные таблицы и графика свидетельствуют о том, что

- каждый второй учащийся 4 класса (54,48%) подтвердили отметки, полученные по результатам окончания 4 класса

Таким образом, отсутствие корреляции в отметках у 54% обучающихся показывает согласованность внутренней системы оценивания по русскому языку с внешней оценочной процедурой.

Имеется ряд учащихся, понизивших результат:

8 человек (18% от числа понизивших) с «5» на «4»

15 человек (33%) с «4» на «3»,

19 человек (42%) с «3» на «2»,

и 3 человек (7%) с «4» на «2», это совсем необъективное оценивание в 4 А и 4 Е классах

Но есть и учащиеся, которые повысили свой результат:

6 человек (29%) с «4» на «5»

15 человек (71%) с «3» на «4»,

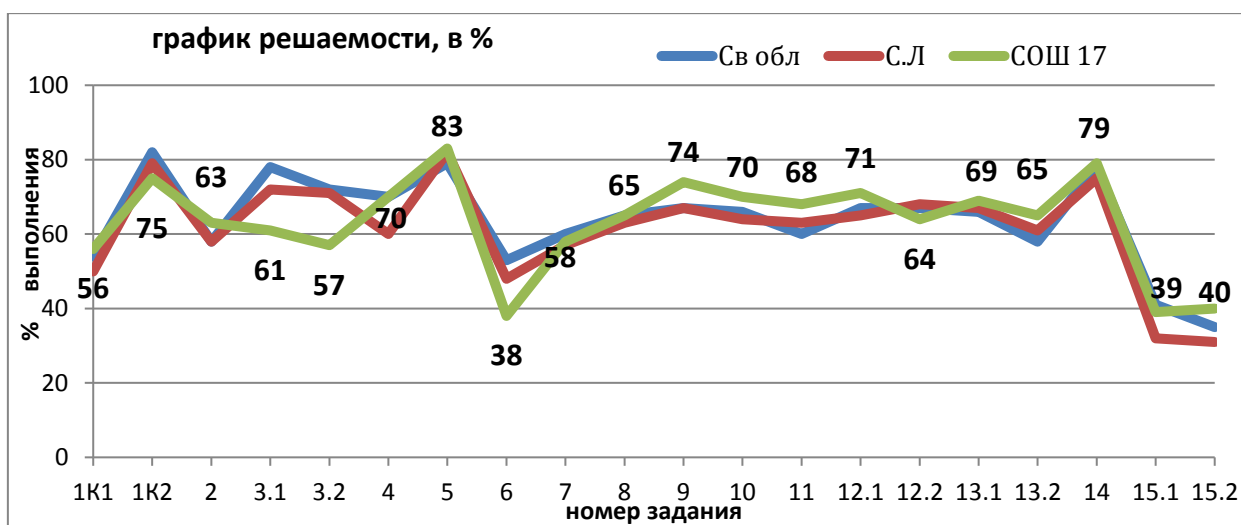
Все перечисленное выше говорит о несоответствии внутришкольной системы оценивания требованиям ФГОС начального общего образования, а также о наличии признаков необъективного оценивания учащихся. Необходимо еще раз актуализировать с педагогами школы на методических семинарах и в рамках школьных методических объединений вопросы объективности оценивания учащихся, используя материалы с курсов ИРО и ФИОКО.

3. Наличие аномальных результатов

Выстроим задания по возрастанию сложности и построим график решаемости (сумму баллов всех участников за задание поделим на максимально возможную сумму баллов за задание).

	1К1	1К2	2	3(1)	3(2)	4	5	6	7	8	9
Св.об	54	82	58	78	72	70	79	53	60	65	67
СЛ	50	79	58	72	71	61	82	48	57	63	67
№17	56	75	63	61	57	70	83	38	58	65	74

	10	11	12(1)	12(2)	13(1)	13(2)	14	15(1)	15(2)
Св.об	66	60	67	67	66	58	78	41	35
СЛ	64	63	65	68	67	61	75	32	31
№17	70	68	71	64	69	65	79	39	40



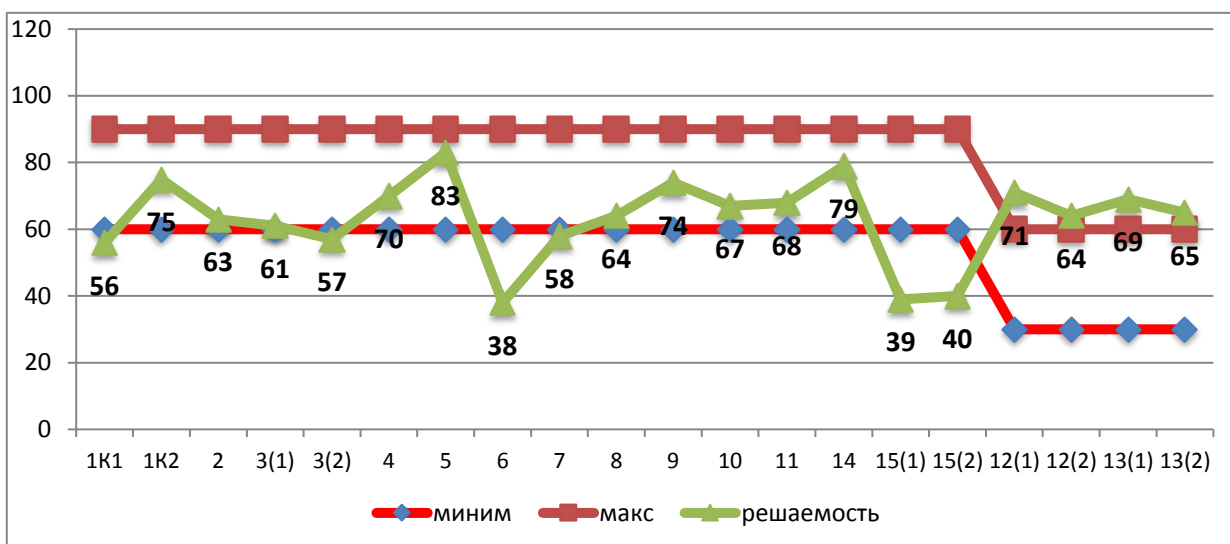
Данный график показывает, что учащиеся справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями:

- № 6 -38% (умение определять тему и главную мысль текста)
- № 15 – 40% (умение интерпретировать информацию, содержащуюся в тексте).
- № 1- 56% (умение писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания),
- № 3 – 57% (умение распознавать грамматические признаки слов),
- № 7 – 58% (умение делить тексты на смысловые части, составлять план текста)
- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями
- № 5 – 83% (умение характеризовать звуки русского языка),
- № 9 – 74% (умение определять значение слова по тексту),
- № 10 – 70% (умение подбирать синонимы для устранения повторов в тексте),
- № 13 – 69% (умение распознавать грамматические признаки слов, умение проводить морфологический разбор имен прилагательных),
- № 14 - 79% (умение распознавать грамматические признаки слов, умение относить слова к определенной группе основных частей речи)

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 11, с 14 по 15 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 12 и 13 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

- задание № 1 на умение писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания,
- задание № 3.2. на умение распознавать части речи (большой процент затруднений был с частицей «не»)
- задание № 6 на умение распознавать основную мысль текста, при его письменном предъявлении, адекватно формулировать в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.
- задание № 7 на умение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления
- задание № 15 на умение интерпретировать информацию, содержащуюся в тексте.

Вывод: искажение графика решаемости «прыжки» по отдельным заданиям (за границами коридора) говорят о необъективности оценки либо ситуации «натаскивания»

на отдельные задания вместо преподавания предмета (задания 12-13). Выход за нижние границы коридора решаемости возможно как определение дефицитов.

5. Индекс низких результатов

Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по русскому языку показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов

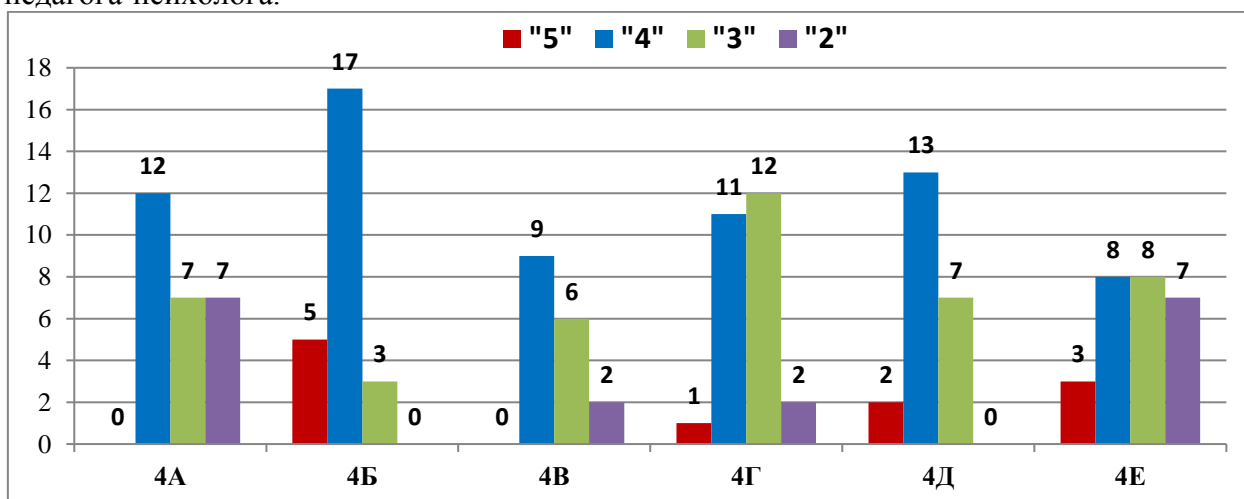
Группы учащихся	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
РФ	1202670		19		46		29		6
Св.обл	36777		15		43		30		12
С.Л.	504		10		42		35		13
СОШ 17	145	11	8	25	48	43	30	21	14

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

- 86 % учащихся 4 класса справились с проверочной работой на «4» и «5»), а 8 % обучающихся показали высокий уровень знаний (4Б – 5 учеников, 4Г – 2 уч, 4Д – 1уч, 4Е – 3уч), выполнили работу на «5»;

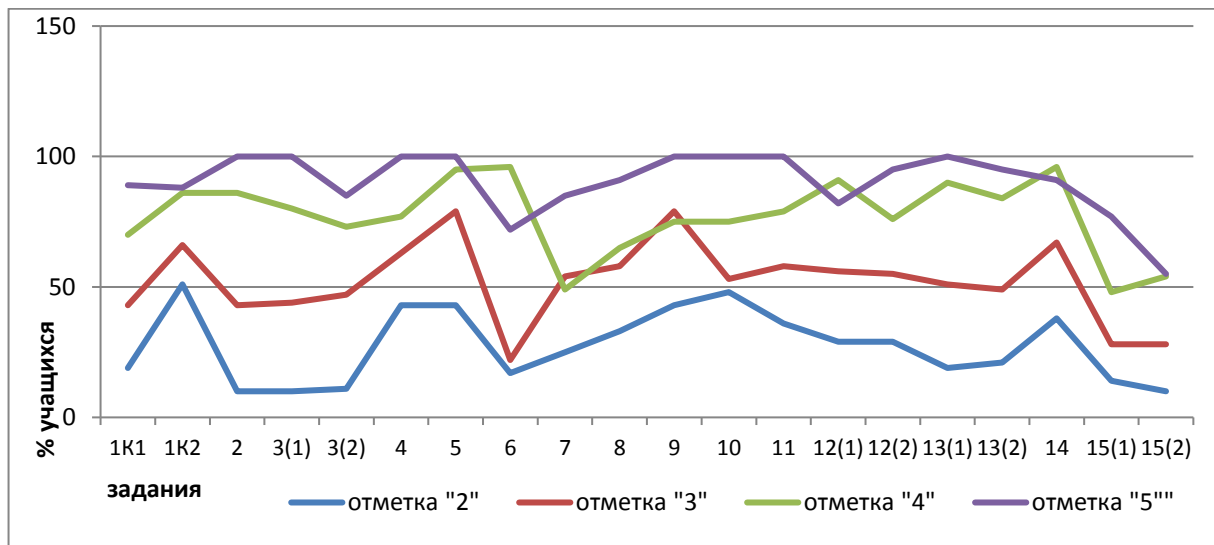
Однако, не справились с заданиями ВПР по русскому языку, не получили положительную оценку и находятся в зоне риска 14 % учащихся. (4А – 7 уч, 4Г – 3 уч, 4Д – 2 уч, 4Е – 9 уч). Для каждого учащегося группы риска необходимо выстроить индивидуальную траекторию устранения учебных дефицитов, подключить к работе педагога-психолога.



6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 2, 3.1, 4, 5, 9, 10, 11, 13.1., но испытали некоторые затруднения при решении заданий 6, 15;
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились полностью лишь с заданиями 5 и 14 испытали затруднения при решении заданий 6, 7, 15
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 1, 2, 3, 7,8, 10, 12, но почти совсем не справились с заданиями 11 и 15;
- учащиеся, выполнившие работу на «2», испытали затруднения при решении большинства заданий, хуже всех решены задания 3, 6, 13,15.

На графике решаемости видно, что ряд заданий 1, 3, 6, 15 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1K2, 4, 5, 9, 10, 11, 12(1), 13(1),14.

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений.

7. Разбор типичных ошибок обучающихся по русскому языку

Анализ работ учащихся показал, что типичными являются следующие ошибки:

- неумение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические правила;
- неспособность строить речевое высказывание в письменной форме;
- неумение составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Источником данных ошибок могло послужить недостаточно уделенное внимание повторению данных тем на уроках математики. Педагогам для исправления сложившейся ситуации необходимо

- усилить работу, направленную на формирование умений писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические правила.
- взять на особый контроль формирование умений составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

- обратить особое внимание на формирование умений строить речевое высказывание в письменной форме.
- проводить работу по достижению планируемых результатов обучения с использованием современных образовательных технологий.
-

Работа по русскому языку состояла из 2-х частей. 1-я часть работы представляла собой традиционный для начальной школы диктант. Однако у 56% учащихся этот вид работы вызвал затруднения.

Наилучшие результаты учащиеся показали при выполнении заданий в рамках блоков:

№ 5 – 83% (умение характеризовать звуки русского языка),

№ 9 – 74% (умение определять значение слова по тексту),

№ 10 – 70% (умение подбирать синонимы для устранения повторов в тексте),

№12К1, 13К1, 14 – распознавание грамматических признаков имён существительных и прилагательных, глаголов;

№12К2 – 71% (морфологический разбор существительных по предложенному алгоритму);

При выполнении проверочной работы по русскому языку наибольшие затруднения у учащихся вызвало одно задание, процент успешного выполнения которого 40% - это задание блока № 15 на умение интерпретировать информацию, содержащуюся в тексте.

Наибольшее затруднение при выполнении работы вызвали тексты, в которых содержалось несколько микротем. Как правило, одну из микротем, в явном виде сформулированную в тексте, участники исследования и принимали за основную мысль. Типичная ошибка связана с неумением четвероклассников определять то главное, что хочет сказать автор (основная мысль текста), разграничивать основную мысль и тему текста (о чем говорится в тексте, основной предмет высказывания). Необходимо целенаправленно и систематически обучать младших школьников вычитывать из разных типов текстов (художественных, учебно-научных) различные виды текстовой информации (фактуальную, подтекстовую, концептуальную), с этой целью нужно использовать приемы понимания текста. Обучение школьников осмыслению текста может осуществляться на трех этапах: до начала чтения, во время чтения и после чтения.

Необходима регулярная сквозная работа по обучению младших школьников нормам речевого поведения в типичных для учеников начальной школы ситуациях формального и неформального межличностного общения; регулярное формирование у учащихся коммуникативных умений связанных с речевым этикетом (понимание цели адресата общения; употребление этикетных слов здравствуйте до свидания извините спасибо благодарю пожалуйста при устном и письменном общении); регулярное формирование у обучающихся коммуникативных умений строить точные и последовательные монологические высказывания с учетом цели и адресата общения (коммуникации).

ОКРУЖАЮЩИЙ МИР

1. Доступность качественного образования

Построим кривую распределения первичных баллов (ось ОХ – баллы, полученные обучающимися, ось ОУ – количество обучающихся, получивших эти баллы)



Кривая распределения первичных баллов не совсем гармонична, большая часть результатов сосредоточена в области средних первичных баллов. Распределение первичных баллов – оптимальное, выбросы на «пороговом» балле – отсутствуют, что свидетельствует об объективности выполнения заданий ВПР.

Определим основные статистические показатели ВПР

Количество участников	Минимальный первичный балл	Максимальный первичный балл	Медиана первичных баллов	Среднее арифметическое первичных баллов	Мода (наибольшая из всех возможных)
140	12	32	22	21,8	22

Интерпретация графика доступности образования:

- расположение медианы по отношению к максимальному баллу свидетельствует о том, что медиана (22) довольно далека от максимального балла (32), но соответствует среднему арифметическому (21,8) первичных баллов.

- максимальный результат, полученный в школе - 32, соответствует максимальному баллу за работу. Максимальный балл по школе у трёх учащихся 4Б класса.

Затруднения вызвали задания

№ 3.1. умение определять территорию, континент на географической карте и называть типичных обитателей данной территории из числа изображенных животных.

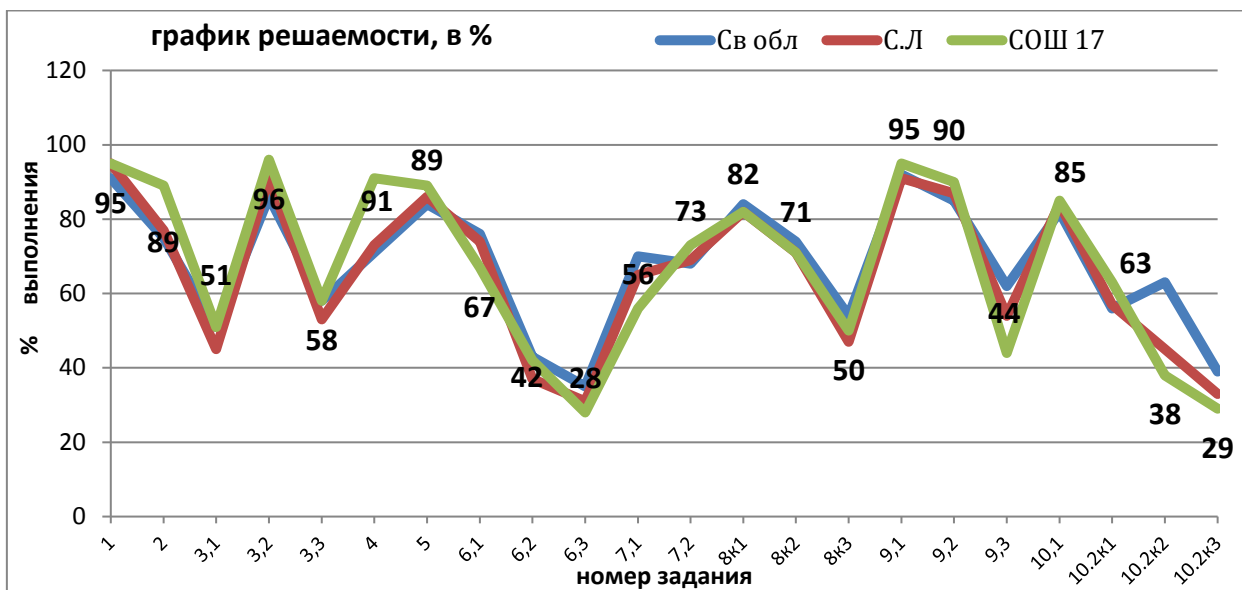
№ 6.1. и 6.2. умение устанавливать причинно-следственные связи, связанные с моделированием естественнонаучного эксперимента (формулировать цель, проверять гипотезу (предположение), делать выводы на основании полученных результатов и проведенного опыта.

№ 9.3. излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Понимать значимость семьи и семейных отношений, образования, государства и его институтов, а также институтов духовной культуры.

№ 10 описывать достопримечательности родного края, знать о достопримечательностях региона, о животном и растительном мире своего края.

Настораживает тот факт, что 44% учащихся совсем не приступали к выполнению некоторых заданий, поэтому получили низкие баллы в работе. Педагоги не достаточно мотивировали учащихся на выполнение работы, не достаточно сформирована ответственность у школьников за результат, неумение учеников распределить время во время выполнения заданий.

Св.об	84	74	54	92	85	62	82	56	63	39
СЛ	82	71	47	91	87	54	84	57	45	33
№17	82	71	50	95	90	44	85	63	38	29



Данный график показывает, что учащиеся успешно справились не со всеми заданиями. На кривых распределения есть подтверждение того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания:

- хуже всего (ниже 60%) учащиеся справились с заданиями:

№ 3.1. и 3.3 – умение сформированности навыка чтения карты

№ 6.2. – умение делать вывод на основе проведенного опыта при вычленении из текста информации

№ 8к3 – умение описать профессию, понимать значимость труда

№ 9.3 - умение рассказать значимость семьи и семейных отношений, образования, государства и его институтов

№10.2.к2 и 10.2.к3 - знания о достопримечательностях, особенностях природы, жизни и хозяйственной деятельности людей, умение презентовать информацию в форме краткого рассказа.

- лучше всего (выше 70%) обучающиеся справились с заданиями

№ 1 – умение узнавать объекты и явления живой и неживой природы

№ 2- умение понимать и анализировать информацию (таблицу погоды)

№ 4- умение распознавать конкретные части тела и органов человека

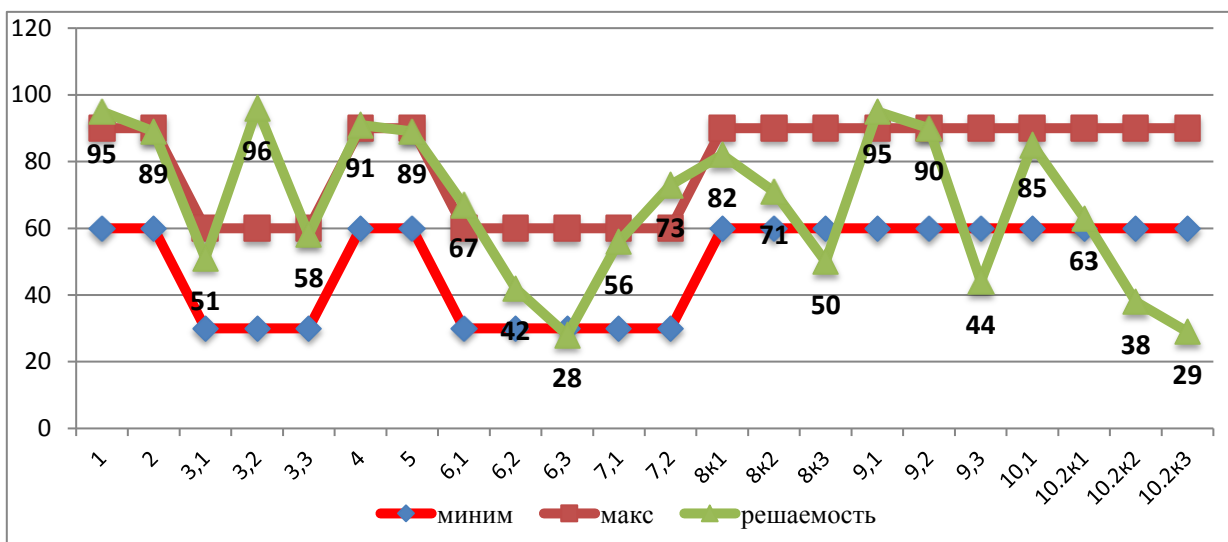
№ 5- знание норм здоровьесберегающего поведения в природе и социальной среде.

№ 9.1 и 9.2. умение переводить текстовую информацию в цифровую форму о значимости семьи и семейных отношений, образования, государства и его институтов.

№ 10.1 - знания о родном крае, главном городе

4. Соответствие ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»

В данной работе (исходя из распределения заданий проверочной работы по позициям кодификаторов, представленных в описании ВПР) задания с 1 по 2, 4 -5, с 8 по 10 - базового уровня – имеют коридор решаемости от 60 до 90%; задания 3, 6 и 7 – повышенного уровня - имеют коридор решаемости от 30 до 60%.



Данный график демонстрирует, что имеются несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$). За границами коридора решаемости находятся следующие задания:

№ 8к3 – умение описать профессию, понимать значимость труда

№ 9.3 - умение рассказать значимость семьи и семейных отношений, образования, государства и его институтов

№10.2.к2 и 10.2.к3 - знания о достопримечательностях, особенностях природы, жизни и хозяйственной деятельности людей, умение презентовать информацию в форме краткого рассказа.

Вывод: искажение графика решаемости «прыжки» по отдельным заданиям (за границами коридора) говорят о необъективности оценки либо ситуации «натаскивания» на отдельные задания вместо преподавания предмета (задания 12-13). Выход за нижние границы коридора решаемости возможно как определение дефицитов.

5. Индекс низких результатов

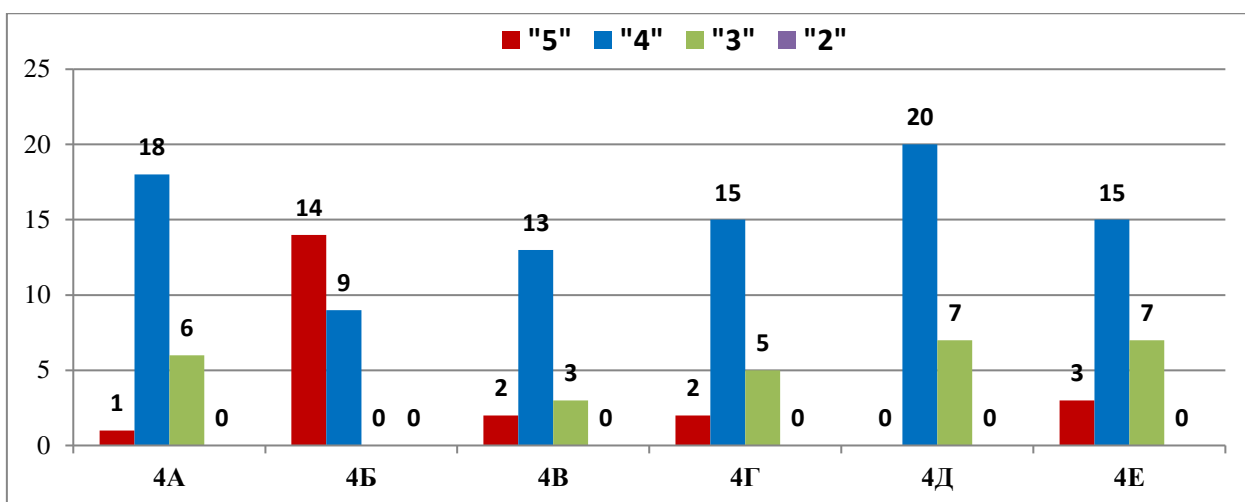
Статистические данные, полученные в результате проведения всероссийской проверочной работы по окружающему миру показывают распределение обучающихся в зависимости от полученных результатов.

Группы учащихся	Количество учащихся	Распределение групп баллов в %							
		«5»	%	«4»	%	«3»	%	«2»	%
РФ	1077379		23,86		55,42		19,6		1,12
Св.обл	30767		20,44		57,35		20,75		1,46
С.Л.	465		17,42		56,99		34,73		0,86
СОШ 17	140	22	15,71	90	64,29	28	20	0	0

Для интерпретации результатов выполненных заданий по русскому языку, которые оценивались по четырехбалльной системе, определены три укрупнённые группы учащихся, имеющих высокий (отметки «4» и «5»), допустимый (отметка «3») и недопустимый уровень подготовки по русскому языку (отметка «2»).

Данные из таблицы свидетельствуют о том, что:

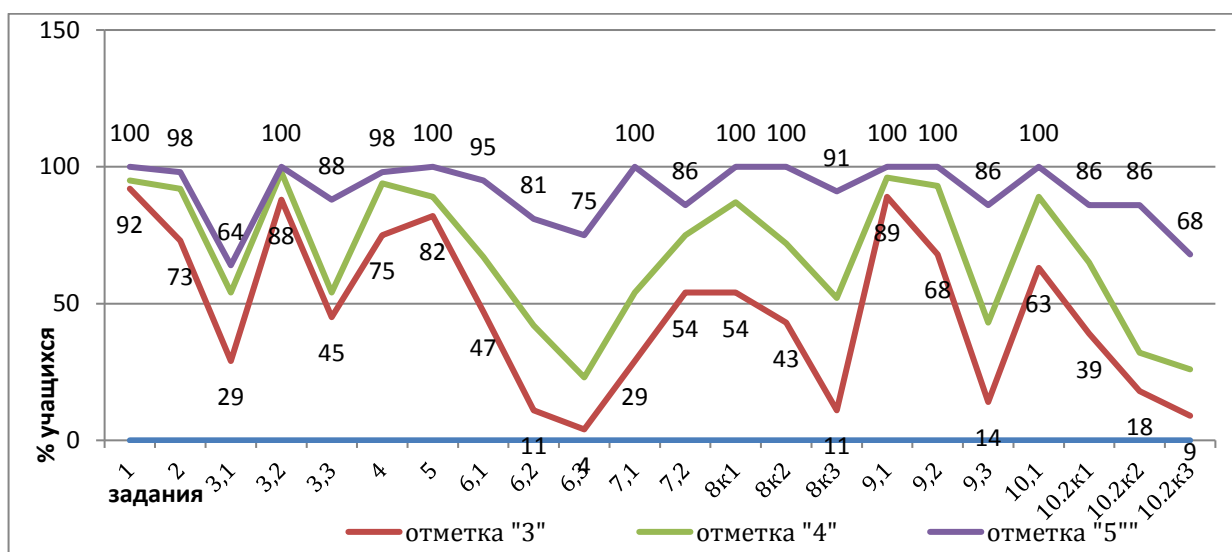
- 80 % учащихся 4 класса справились с проверочной работой на «4» и «5», а 22 % обучающихся показали высокий уровень знаний (4А – 1 уч, 4Б – 14 уч, 4В – 2 уч, 4Г – 2 уч, 4Е – 3уч), выполнили работу на «5»;



6. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки)

Сделаем график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету. По пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5».

График решаемости по уровням



На графике решаемости видно, что

- учащиеся, выполнившие работу на «5», справились полностью с заданиями 1, 3.2, 5, 7.1, 8к1, 8к2, 9.1, 9.2, 10.1, но испытали некоторые затруднения при решении заданий 3.1 и 10.2к3
- учащиеся, выполнившие работу на «4», справились хорошо лишь с заданиями 1, 2, 3.2, 4, 5, 8к1, 8к2, 9.1, 9.2, 10.1, испытали затруднения при решении заданий 6.2, 6.3, 9,3 10.2к2, 10.2к3
- учащиеся, выполнившие работу на «3», испытали затруднения при решении заданий 3.1, 6.2, 7.1, 8к3, 9.3, 10.2к2, но почти совсем не справились с заданиями 6.3 и 10.2к3

На графике решаемости видно, что ряд заданий 3.1, 6.2, 6.3, 9.3, 10.2к2, 10.2к3 стали трудными для всех групп обучающихся. Вместе с тем, хорошо видны задания, с которыми практически все обучающиеся справились более или менее хорошо 1, 2, 3, 2, 4, 5, 9.1, 9.2, 10.1

Виден значительный разрыв между группами учащихся, которые получили низкие и высокие отметки. Так как ученики осваивают предметные знания и умения в одной

одних и тех же условиях, существуют проблемы, которые требуют кардинальных изменений, индивидуальности и дифференциации в обучении.

7. Разбор типичных ошибок обучающихся по окружающему миру

Наибольшие затруднения вызвали у учащихся задания:

1. Создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы), проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.
2. Умение определять территорию, континент на географической карте и называть типичных обитателей данной территории из числа изображенных животных.
3. Умение устанавливать причинно-следственные связи, связанные с моделированием естественнонаучного эксперимента (формулировать цель, проверять гипотезу (предположение), делать выводы на основании полученных результатов и проведенного опыта.
4. Излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Понимать значимость семьи и семейных отношений, образования, государства и его институтов, а также институтов духовной культуры.
5. Описывать достопримечательности родного края, знать о достопримечательностях региона, о животном и растительном мире своего края.

Рекомендации:

При разработке программы по ОМ на 2021-2022 учебный год необходимо предусмотреть совершенствование в процессе преподавания окружающего мира применяемых форм и методов обучения, усиления практической направленности в преподавании предмета с целью развития у обучающихся таких предметных учебных действий как:

- использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе.(распределение животных и растений по природным зонам);
- создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач при моделировании экспериментов (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы), проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.
- подписывать и обозначать органы человека на рисунках и моделях;
- проводить несложные наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование, создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач;
- осознавать свою неразрывную связь с окружающими социальными группами (строить речевое высказывание, пояснять значимость описываемого события для общества);
- осваивать элементарных правила нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации (определить место возможного расположения знаков обозначающих правила поведения в природе);
- осознавать свою неразрывную связь с окружающими социальными группами (строить речевое высказывание, пояснять значимость описываемого события для общества);
- осознавать основы гражданской идентичности, своей этнической принадлежности в форме осознания «Я» как: члена семьи, представителя народа, гражданина России;

описывать достопримечательности столицы и родного края (речевое высказывание о достопримечательностях родного края).

- использовать в процессе преподавания предмета дифференцированный подход, организовать в мае и сентябре 2021 года проведение дополнительных заданий с целью своевременной коррекции предметных и метапредметные УУД у обучающихся.

Июнь 2021г.

Исполнитель: Абрамова Н.А., руководитель методического объединения учителей начальных классов